



Vers une évaluation *juste* des travaux des étudiants et des élèves : cadrage théorique et retours d'expérience. "

Véronique Depoutot
Chargée de mission Direction de l'Innovation Pédagogique
Observatoire des Transformations Pédagogiques et Evaluation
veronique.depoutot@u-psud.fr







Vers une évaluation *juste* des travaux des étudiants et des élèves : théorie et REX.

- Qui souhaite évaluer les travaux des étudiants de manière injuste ? Et pourtant combien d'étudiants viennent se plaindre de leurs notes ... ! « C'est pô juste » (*j'avais tellement révisé / je ne m'attendais pas à ces questions / personne n'a plus de 13 / mon niveau n'est pas correctement évalué etc.*)
- Cet atelier vise à faire prendre conscience des critères éthiques de notre évaluation en lien avec notre conception de la justice à l'école : visons-nous une égalité de traitement, des chances, des acquis ? Quels biais pouvons-nous surveiller ?
- Il s'appuiera sur des retours d'expérience et sur des exercices pour questionner nos pratiques et effectuer nos choix, et s'inscrira dans une proposition de problématiques issues de la recherche.



Chemin de réflexion proposé

- De quoi parle-t-on ?
 - Évaluation : différents types, différentes fonctions
 - Justice – oui, mais plus précisément.. ?
- Confrontation avec la réalité
 - Evaluer : une étude de Luisoni-Monnard
 - Quelques biais documentés (Butero, 2011)
- En pratique
 - Une étude de cas
 - Quelques repères à garder en tête....

Six types d'évaluation scolaire / académique (Hadji, 2018)

Fonction (à quoi ça sert?)	Type d'évaluation	Espace social concerné	Type de décision préparée
Faciliter les apprentissages	Formative	Activités d'enseignement/aprentissage	Pédagogiques
Vérifier la possession d'acquis	Sommative	Trajets/trajectoires scolaires	Orientation scolaire
Attester la maîtrise d'acquis	Certificative	Reconnaissance sociale	Validation d'acquis
Classer	Normative	Compétition (places et postes)	Sélection
Apprécier l'écart à une cible	Critériée	Régulation des actions	Ajustement (de l'action)
Faire un diagnostic	Diagnostique	Intelligence des situations	Choix d'un « traitement »

Justice à l'école/université



On vise / on respecte / on applique	Exemples
Egalité de traitement	Tous les élèves / étudiants reçoivent les mêmes enseignements, accès aux ressources (on ne néglige ni ne favorise personne)
Egalité des chances	A niveau de talent / capacités identiques, mêmes chances d'accès aux filières, diplômes... (pas d'exclusion sociale, de genre, religion, nationalité, orientation sexuelle, santé etc) Système méritocratique, que le meilleur gagne, sans handicap de départ. L'école récompense ceux qui ont le plus de talent et/ou font le plus d'efforts.
Egalité des acquis	A la fin, tous doivent avoir obtenu les mêmes acquis. Donc l'école/université doit compenser les inégalités en amont. (Justice corrective) Les enseignants ne consacrent pas le même temps, énergie, ressources à tous les étudiants.

(1) Quels liens entre les prescriptions autour de la construction d'évaluations sommatives et les conceptions de la justice de l'école ?

Isabelle Monnard Marc Luisoni Professeurs, Haute école pédagogique Fribourg

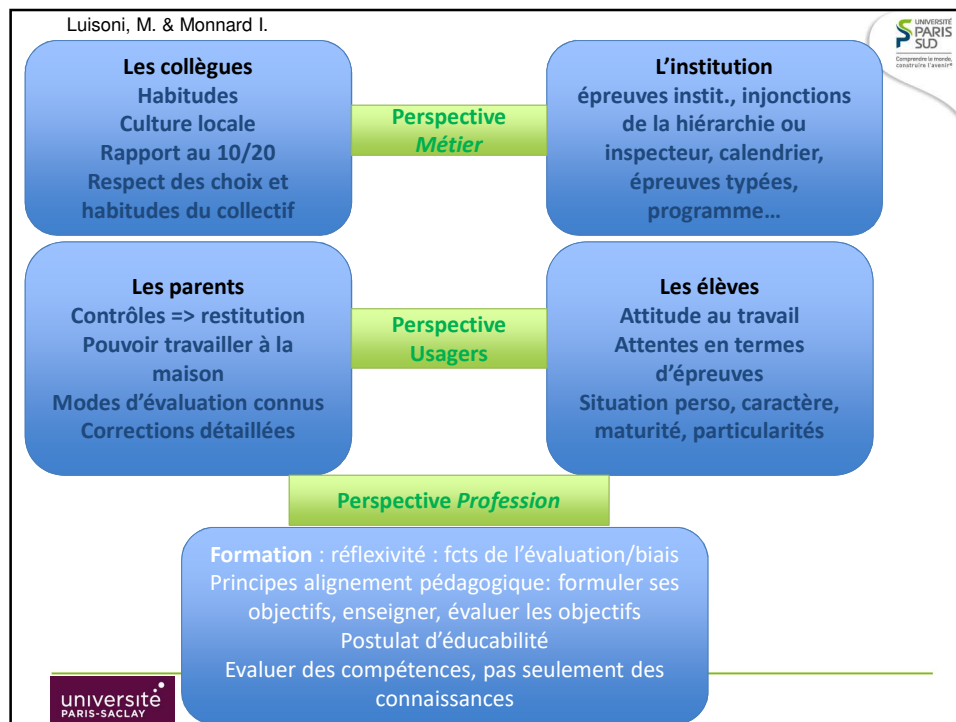


Problématique : comment les novices (EN) gèrent-ils les référentiels multiples auxquels ils sont confrontés quand il s'agit d'évaluer leurs élèves ?

Luisoni, M., & Monnard, I. (2018). Pratiquer l'évaluation sommative au sortir de la formation initiale : quelles tensions, quelles prescriptions ? E-Jiref 4(1), 67-86.

Les tensions dans la pratique de l'évaluation sommative :

☐ La formation ☐ Les collègues ☐ Les élèves ☐ Les parents ☐ Le contenu ☐ La manière d'évaluer ☐ Le cadre institutionnel



Différences de traitement

- « Effet Pygmalion » (Butera 2011)

Les attentes de l'enseignant peuvent modifier les résultats des élèves :

Développement chez l'enseignant d'attentes différenciées à propos de ses élèves / étudiants

Traitement particulier de ces élèves / étudiants

Effet produit sur la motivation, les comportements, et en fin de compte la réussite des étudiants.

- Potentiellement biais de notation par l'enseignant qui s'investit affectivement dans cette réussite espérée.

Biais qui influencent la qualité de l'évaluation (Butera, 2011)



- Effet de « halo » (bon en maths => bon en français, pas bon en anglais)
- Effet de « contexte » : impact du niveau de la classe pour évaluer des travaux individuels. Des notes « situées » (12 en TS1 vaut 16 en TS2).
- Stéréotypes de genre, catégorie sociale, religions, nationalité, santé...
- Statut du redoublant, noté plus sévèrement « parce qu'il a déjà vu le programme ».
- Meilleures notes si étudiants appliquent les codes sociaux (comportements, attitudes, jugements) en accord avec les principes véhiculés par le système éducatif. Ex normes de politesse, remise en question personnelle en cas d'échec (au lieu de chercher des causes extérieures à soi)

Travailler vers la justice, le ressenti de justice, l'adhésion (Butera, 2011)



- Un climat de classe qui favorise la coopération plutôt que la compétition.
- Des évaluations cohérentes avec les objectifs indiqués en début de module et les apprentissages mis en œuvre.
- Des critères définis avant de corriger les travaux, barème donné a minima au moment du travail noté. La note n'est pas « arbitraire », « à la tête du client ». Critères à déterminer ensemble.. ?
- Des travaux qui supposent du travail (les efforts) et pas seulement du « talent » (des élèves « doués »), ce qui décourage les autres)
- L'évaluation d'apprentissages, pas une notation de performances.
- Assez de notes pour qu'une contre-performance ne menace pas le module
- Des travaux variés qui permettent à chacun d'être valorisé sur au moins un type d'activité. Des problèmes avec plusieurs solutions à étudier (qui évitent le clivage entre ceux qui ont raison et ceux qui ont tort)
- Le cas de la triche, quand la note est trop liée à la compétition (climat de classe) / mais aussi par jeu, défi, challenge ... ☺

Exemple du travail en groupe, Butera (2011)



Ecole = lieu de comparaison sociale. Si travail de groupe, effet de loupe ! Si trop de comparaison, plus de rivalité d'ego que d'opportunité d'apprentissage (pas de disponibilité mentale)

Travail de groupe

- Opportunité de modifier la représentation de la tâche
- Situation naturelle où plusieurs solutions sont étudiées sans discriminer ceux qui ont « raison » de ceux qui ont « tort »
- Approche coopérative, chacun contribue à l'ensemble.
Par ex, chaque étudiant possède / est chargé d'obtenir une partie des informations nécessaires à la réalisation collective, et chacun y contribue en partageant son « expertise ».

Risques

- | | |
|------------------------|--|
| Si notes individuelles | problème de la rétention d'informations pour empêcher les autres d'avoir une bonne note. |
| Si notes collectives | problème des étudiants qui travaillent le moins possible pour rafler la mise. |



Bibliographie



- Butera, F., Buchs, C., & Darnon, C. (2011). *L'évaluation, une menace?*. Presses Universitaires de France.
- Charles Hadji, 19 avril 2018, conférence Journée d'études du Collectif Romand d'Etudes des Pratiques Evaluatives (CREPE)., HEP Vaud, Lausanne

Dépasser l'opposition entre évaluation formative et évaluation certificative, dans une évaluation résolument constructive.

<https://www.irdp.ch/institut/certifier-soutenant-apprentissages-enjeux-debats-2620.html>

- Issaieva, É., & Crahay, M. (2014). Conceptions et postures des enseignants du primaire à propos de l'intelligence. *Revue des sciences de l'éducation*, 40(1), 129-156.
- Luisoni, M., & Monnard, I. (2018). Pratiquer l'évaluation sommative au sortir de la formation initiale : quelles tensions, quelles prescriptions ? *E-Jiref* 4(1), 67-86.
- Marbaise, C. Conceptions de l'évaluation et principes de justice chez des enseignants primaires en Fédération Wallonie-Bruxelles.

